

Styrelsen i Svenska Hundklubben VSN vill framföra en protest/klagan angående Huvudklubbens årsmöte den 25/4 – 2021.

Nedan har vi punktats upp de saker vi anser inte gick riktigt rätt till, enligt vår mening borde beslut rivas upp och ett nytt årsmötesdatum sättas.

1. Bättre och pålitligare digitalsystem.

Trots uppmaningar och förfrågningar om att pausa mötet i samband med att flera hade dålig uppkoppling och inte kunde lyssna samt delge sin åsikt så fortsatte man med mötet. Man visade ingen hänsyn tills sent på dagordningen, då man uppmanades att stänga av kamerorna på sina datorer/mobiler osv. Detta är inte okej. Man får inte stressa igenom ett möte bara för att få det avklarat, för det var så det kändes, samt att man inte kan få allas åsikter i samband med viktiga beslut. Det känns som att fusk lätt kan uppstå eller att mötet kan styras i det håll som man vill uppnå för egen vinning.

Vid ett digitalt möte, hur räknades alla delegater samt vilka som hade fullmakt rösträtt osv? Hur vet man att alla hörde vid röstning?

2. På punkt 12 på dagordningen "Val av styrelse" blev det riktigt förvirrat.

Ordförande i fråga hade inte fått klara besked om vilka som var nominerade och vilket som var valberedningens förslag. Då förvirring uppstod skulle ordförande ha stoppat denna omröstning till ett senare tillfälle då det inte blev rättssäkert. Även detta kan förklaras som fusk.

Enligt stadgarna bör man då välja var och en för sig vilket inte gjordes. Det står ingenting om att det måste vara majoritet för att rösta igenom valberedningens förslag.

I stadgarna står det även " Vid årsmötet presenterar valberedningen sitt samlade förslag till centralstyrelse. Dessutom redovisas övriga nominerade personer och deras tillgänglighet. Utöver valberedningens samlade förslag kan även nominerade personer väljas av årsmötet."

3. En av medlemmarna i valberedningen gick till personangrepp på en viss person i föregående styrelse. Detta är absolut inte enligt god förenings ed och får inte förekomma i något sammanhang.

Årsmötets ordförande skulle ha stoppat detta omedelbart och föregående ordförande skulle inte ha behövt gå in och förklara varför denna person inte skött sitt åtagande och vad personen i fråga har gjort i stället.

Varning till denna medlem på sin plats?

I stadgarna står det att " Posterna i centralstyrelsen bör fördelas så att en god representation från lokalklubbarna uppnås."

Som det röstades på årsmötet sitter nu två från samma förening in i centralstyrelsen.

Är årsmötet i sin helhet giltigt då dessa viktiga delar inte sköttes enligt stadgarna och att medlemmar i årsmötet inte fick klara besked om vad de röstade på?